**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-05 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-11/23 в отношении адвоката**

**А.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.11.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. О. судебного района М. области Ю.П.З. в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты М.М.С. по уголовному делу неоднократно не являлся в судебные заседания 24.08.2023г., 14.09.2023г., 21.09.2023г., а также нарушал порядок в судебных заседаниях 31.08.2023г., 05.10.2023г.

07.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4865 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.С.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.01.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно не усмотрела в представленных заявителем материалах доказательств нарушения адвокатом требований п.1) ст.8 КПЭА, констатировав активную позицию защитника в ходе уголовного судопроизводства. Несогласие участника судебного заседания с действиями председательствующего, равно как и процессуальное реагирование суда на действия сторон, определяется ходом судебного разбирательства, регламентированного процессуальным законодательством. Мнение адвоката и его позиция, заявленная в судебном заседании, не может являться основанием для привлечения к какой-либо ответственности в силу п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Из содержания представленных протоколов судебного заседания усматривается конфликтный ход судебного разбирательства 05.06.2023г., согласующийся с доводом адвоката о тенденциозности действий председательствующего по отношению к адвокату как участнику уголовного судопроизводства.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что представленные заявителем протоколы судебного заседания, в которых отражены замечания председательствующего адвокату, не отражают конкретных обстоятельств объявления защитнику замечаний, что препятствует оценке действий адвоката применительно к ст.12 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов